INTRODUCTION

Investment treaty arbitrations are largely based on International Investment Agreements (IIAs(which generally specify the mechanisms for disputes resolution. Interocean Oil Development Company and Interocean Oil Exploration Company v. Federal Republic of Nigeria ( “Interocean v. Nigeria”) however, has set precedent as the foremost International Centre for the Settlement of Investment Disputes (ICSID) arbitration involving Nigeria that is based on a domestic investment law. Interocean v. Nigeria addresses several well-argued jurisdictional objections including that the claims were not attributable to the Respondent, that the Claimants did not comply with pre-arbitration requirements4 and that the Nigerian Investment Promotion Commission Act (NIPC Act) does not provide express consent on ICSID arbitration. However, this paper would focus on the Respondent’s claim that lack of registration by Interocean should preclude the ICSID Tribunal from assuming jurisdiction over the dispute.

**مقدمه**

رسیدگی به پرونده­هایی که در چارچوب معاهدات سرمایه­گذاری انجام می­شوند، عمدتاً براساس موافقت­نامه­های سرمایه­گذاری بین­المللی است که به­طور کلی مکانیسم­های حل اختلافات را مشخص می­کند. پرونده شرکت توسعه­ی پالایش و اکتشاف نفت اینتراوشن (بین اقیانوسی) در برابر جمهوری فدرال نیجریه (با نام اختصاری بین اقیانوسی علیه نیجریه)، مهم­ترین پرونده­ مرکز بین­المللی حل و فصل اختلافات سرمایه­گذاری (ICSID) بوده که براساس قانون سرمایه­گذاری داخلی این کشور مورد رسیدگی قرار گرفته است. در این پرونده به چندین اعتراض قانونی استدلال شده پرداخته می­شود، از جمله اینکه این دعاوی قابل انتساب به خوانده نبوده، اینکه شاکیان از الزامات قبل از داوری در چارچوب این مرکز تبعیت نکرده بودند و نکته­ی سوم آنکه قانون کمیسیون ترویج سرمایه­گذاری نیجریه (NIPC) رضایت صریحی در مورد داوری مرکز بین­المللی حل و فصل اختلافات سرمایه­گذاری ارائه نمی­کند. در این مقاله، بر دعاوی خوانده تمرکز می­کنیم، مبنی بر اینکه، عدم ثبت­نام از سوی شرکت بین­اقیانوسی منجر به عدم صلاحیت مرکز حل و فصل اختلافات سرمایه­گذاری (ICSID) میشده است.